



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-6381/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MODUS VIVENDI d.o.o. u stečaju, OIB 74444345287, Milna, odlučujući o žalbi vjerovnika ANLIM INVESTMENTS d.o.o., OIB 32353434329, Split, Držićeva 16, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bulj, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2625/2015-89 od 19. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2019.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija žalba vjerovnika Anlim Investments d.o.o., Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2625/2015-89 od 19. rujna 2019. u točki I. izreke.

II. Djelomično se odbacuje žalba vjerovnika Anlim Investments d.o.o., Split, podnesena protiv točke II. rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2625/2015-89 od 19. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2625/2015-89 od 19. rujna 2019. odbijen je prigovor vjerovnika Anlim investments d.o.o., da tražbina vjerovnika nije podnesena na propisnom obrascu, i u točki II. izreke je utvrđena tražbina vjerovnika Dragiše Popare iz Splita u drugom isplatnom redu u iznosu od 1.776,708,00 kn.

U obrazloženju se navodi da je na ispitnom ročištu 29. svibnja 2018. stečajni upravitelj priznao tražbinu vjerovnika Dražena Popare u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 1.776,708,00 kn, ali da je stečajni vjerovnik Anlim investments d.o.o. prigovorio da ta tražbina nije podnesena na propisanom obrascu te da ju treba odbaciti. Stečajni upravitelj se očitovao na taj prigovor izjavivši da prijava ima sve podatke propisane obrascem.

Kako sporna prijava sadrži sve podatke propisane odredbom čl. 257. st. 1. Stečajnog zakona prvostupanjski sud smatra da prijava nije nedopuštena samo zbog nedostatka što nije napisana na obrascu pa je odbio vjerovnikov prigovor da ta prijava tražbine nije podnesena na propisanom obrascu.

Kako je spornu tražbinu na ispitnom ročištu priznao stečajni upravitelj a nije ju osporio ni žalitelj a ni drugi vjerovnici to prvostupanjski sud smatra utvrđenom spornu tražbinu vjerovnika Dragiše Popare u drugom višem isplatnom redu.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Anlim investments d.o.o. pobijajući ga iz svih žalbenih razloga. Smatra da je tumačenje prvostupanjskog suda da sporna prijava ne može biti nedopuštena samo zbog nedostatka obrasca izrazito restriktivno i neosnovano jer je žalitelj na ispitnom ročištu prigovarao da isprave koje su sadržane u prijavi ne odgovaraju ispravama predviđenim čl. 257. st. 1. t. 3.-6. Stečajnog zakona da prijava nije podnesena na propisanom obrascu i da u navedenoj prijavi nisu naznačeni podaci predviđeni čl. 257. st. 1. t. 3.-6. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud se očitovao samo na prigovor da prijava nije sadržana na propisanom obrascu dok se na preostale prigovore nije očitovao. U tome vidi proturječnost u odlučnim činjenicama između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju zapisnika o iskazima danim u postupku i samog zapisnika. S tim u vezi obrazlaže smatra da izdani računi vjerovnika Popare nisu ispravni zbog nedostatka naznačenog dana dospijeca. Kako je račun broj 1/2018 R3 sastavljen 14. veljače 2018. kada je otvoren i stečajni postupak nad dužnikom smatra da je vjerovnik Popara zapravo vjerovnik stečajne mase jer da je njegova tražbina nastala nakon otvaranja stečajnog postupka. Stoga vjerovnik Popara ne ostvaruje svoju tražbinu podnošenjem prijave, nego se njegova prijava morala posebno raspraviti. Stečajni upravitelj se nije očitovao na sadržaj isprava. Ukazuje da je žalitelj prigovorio da sporna tražbina nije podnesena na propisanom obrascu i nedostatku potrebnog sadržaja prijave bez kojeg prijavljena tražbina ne može biti utvrđena. Kako sporna prijava ne sadrži naznaku pravne osnove i naznaku dokaza predlaže da se pobijano rješenje preinači i ospori sporna tražbina ili da se ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično je nedopuštena.

Pobijano rješenje ispitno je u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći na bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a iako zbog tog razloga podnosi žalbu žalitelj ne ukazuje na neke određene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. ZPP-a. Naime, neočitovanje na neki navod u prigovoru ne predstavlja proturječnost o odlučnim činjenicama.

Iz zapisnika s ispitnom ročišta održanog 29. svibnja 2018. proizlazi da je stečajni upravitelj ispitao žaliteljevu spornu tražbinu i priznao je u cijelosti, a stečajni vjerovnik je samo prigovorio da je tražbinu trebalo odbaciti jer nije podnesena na propisanim obrascima.

Nakon toga se pristupilo ispitivanju svih tražbina te su sve tražbine ispitane.

Na tom ispitnom ročištu stečajni vjerovnik Anlim investments d.o.o. nije osporio žaliteljevu tražbinu nego je samo prigovorio ispitivanju te tražbine navodeći da je zbog nepodnošenja na propisanim obrascima prijava trebala biti odbačena.

Iz zapisnika s tog ročišta proizlazi da sud taj prigovor nije prihvatio jer je donio raspravno rješenje da će „sukladno izjašnjenju stečajnog upravitelja stečajni sudac izraditi tablicu ispitanih tražbina, te donijeti rješenje o utvrđivanju odnosno osporavanju tražbina“.

Nakon ispitnog ročišta u podnesku od 1. lipnja 2018. žalitelj je naveo razloge zbog kojih smatra da nije valjana prijava priložena dokumentacija (datumi i nedostatak pečata). Iako se sva osporavanja trebaju raspraviti na ispitnom ročištu, te se nakon ispitnog ročišta ne mogu izvanraspravno stavljati nove primjedbe na prijavljene tražbine i o njima raspravljati proizlazi da stečajni vjerovnik nije spornu raspravu osporio ni nakon ispitnog ročišta.

Stoga su neosnovani žalbeni razlozi koji proizlaze iz žalbe da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje zbog toga što nije utvrdio da je na ispitnom ročištu žalitelj osporio tražbinu vjerovnika Dragiše Popare.

Neosnovan je i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Odredbom čl. 13. st. 1. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci podnose na propisanim obrascima, ako je to Stečajnim zakonom određeno.

Smisao odredbe čl. 13. Stečajnog zakona je u tome da (određeni) podnesci stranaka u stečajnom postupku budu jednoobrazni, što znači da imaju identičan tekst (osim naravno, u onom dijelu u kojem to ne mogu biti jer to ovisi o svakom pojedinom stečajnom postupku – na primjer, pravna osnova tražbine, iznos tražbine u kunama i slično). Prema tome, ako pojedini podnesak i nije napisan na obrascu propisanom Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15; dalje: Pravilnik), ali tekst toga podneska u potpunosti odgovara tekstu obrasca iz tog Pravilnika, stečajni sudac samo zbog toga (što podnesak nije podnesen na propisanom obrascu), unatoč odredbi čl. 13. st. 4. SZ-a, takav podnesak ne može odbaciti kao nedopušten. Ovo stoga jer smisao Stečajnog zakona nije da se podnesci odbacuju samo zato što nisu napisani na pojedinim obrascima, već da se oni odbacuju ako ne sadrže sve ono što za pojedine situacije zakonodavac propisuje Pravilnikom kojim se nastoji postići jednoobraznost sadržaja pojedinih podnesaka.

Osim toga o prigovorima nepodnošenja prijava na propisanim obrascima ovaj sud je već zauzeo stav da prijava nije nedopuštena samo zbog toga što nije sastavljena na propisanom obrascu ako sadrži sve što je propisano odredbom čl. 257. SZ-a.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta i obrazloženja proizlazi da se pristupilo ispitivanju svih tražbina te da su sve tražbine ispitane, iz čega proizlazi da sud nije prihvatio prigovor da sporna tražbina nije podnesena na propisanim obrascima.

Stečajni upravitelj se jasno izjasnio o tome da spornu žaliteljevu tražbinu priznaje.

Neosnovani su žalitelji prigovori da račun broj 1/2018 R-2 ne sadrži naznaku dospijeća i pečata izdavatelja jer sadržaj računa ne predstavlja sadržaj prijave propisan odredbom čl. 257. SZ-a. Osim toga na računu broj 1/2018 R-2 se nalazi pečat izdavatelja, a dospijeće je propisano zakonskim odredbama.

Neosnovan je i na žaliteljevu štetu i štetu ostalih stečajnih vjerovnika žalbeni navod da je sporna tražbina zapravo tražbina stečajne mase. Kad bi to bilo tako vjerovnik Popara bi imao pravo odmah na isplatu 100% iznosa sporne tražbine.

Stoga je stečajni sudac uz pravilno tumačenje odredbe čl. 13. SZ-a odbio prigovor tuženika da spornu prijavu treba odbaciti.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno u točki I. izreke.

Kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da na ispitnom ročištu žalitelj nije osporio tražbinu vjerovnika Dragiše Popare, a ta tražbina je ispitana, pravilno je na temelju odredbe čl. 265. SZ-a odlučio i o utvrđenju sporne tražbine vjerovnika Dragiše Popare.

Međutim, kako je tu tražbinu priznao stečajni upravitelj a nije osporio stečajni vjerovnik to žalitelj sukladno odredbi čl. 265. SZ-a protiv točke II. pobijanog rješenja (kojom je odlučeno o utvrđenju sporne tražbine) nema pravo žalbe jer se ne radi o njegovoj tražbini ni tražbini koju je žalitelj osporio. Stoga je žalba protiv točke II. izreke nedopuštena.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, podnesena žalba protiv točke II. izreke pobijanog rješenja odbačena kao nedopuštena.

Zagreb, 12. studenog 2019.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **1788f-96373**

Kontrolni broj: **0c434-da665-84041**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.